



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

י"ס 9157-03-21 מ.ג. נ' ר.ק.

בפני: כב' השופט הבכיר, אסף זגורי

מבקשת

מ.ג.

ע"י ב"כ עוה"ד זייד מנסור

נגד

משיב

ר.ק.

ע"י ב"כ יאנה קלוגרמן

החלטה

על הפרק:

האם ניתן להגיש בקשת סעד דחוף למזונות לאחר סגירת תיק י"ס ובתום תקופת עיכוב ההליכים?

טענות הצדדים

א. לפניי בקשה לפסיקת סעד דחוף למזונות זמניים בסך 4000 ₪ עבור בתם הקטינה של הצדדים ושמה *** (ילידת 15/5/2013), השוהה רוב ימות השבוע עם האם בדירתה. בבקשה נטען כי המשיב אינו נושא כלל בצרכי הקטינה למעט העברת סכומים ספורדיים. המבקשת פירטה כי עלות המדור החודשית הינה בסך של 2800 ₪, החזקת הדירה 700 ₪, צהרון כ-800 ₪ בחודש, חוגים כ-350 ₪ בחודש, כלכלה 1500 ₪ וביגוד והנעלה 300 ₪ בחודש.

ב. הבקשה הוגשה ביום 6/4/2021, לאחר שהליך יישוב הסכסוך הסתיים ללא שהצדדים הגיעו להסכמות והתיק נסגר.

ג. היום הוגשה תגובת המשיב ובמסגרתה נטען כי מדובר בבקשה שהוגשה בחוסר תם לב הואיל והוא משלם מזונות עבור הקטינה בסך 1700 ₪ בחודש מזה תקופה ארוכה ללא כל צו שיפוטי ועל אף טענות להסתרת פרטים מצד המבקשת כגון תשלום שכירות הדירה על ידי בן זוגה המתגורר עמה.

ד. עוד טען המשיב כי יש למחוק הבקשה על הסף הואיל ואינה מקיימת התנאי הקבוע בחוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה) התשע"ד 2014 (להלן: "החוק") ולפיו המתנה לשיבת מהו"ת ראשונה עלולה לגרום נזק ממשי לצדדים או לקטינה. הוא מוסיף כי ממילא תיק יישוב הסכסוך נסגר, הבקשה הוגשה כשבועיים לאחר ישיבת מהו"ת שהתקיימה ביום 21/3/2021 כך שהתנאי הקבוע בחוק אינו מתקיים.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

י"ס 9157-03-21 מ.ג. נ' ר.ק.

דיון והכרעה:

ה. המקור הנורמטיבי להגשת בקשת סעד דחוף למזונות קבוע בסעיף 3(ז)(1) לחוק שבו נקבע:

"על אף האמור בסעיף קטן (ה) **צד לבקשה ליישוב סכסוך רשאי להגיש, בכל עת, לערכאה שיפוטית המוסמכת לכך לפי דין, בקשה לסעד דחוף** בעניין נקבע לפי סעיף 5, לסעד זמני לשמירת המצב הקיים או לעיכוב יציאה מן הארץ".

ואילו תקנה 12 לתקנות להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה, התשע"ו – 2016 קובעת:

"(א) צד רשאי להגיש בכל עת לערכאה שיפוטית המוסמכת לכך לפי דין בקשה לסעד דחוף ערוכה לפי טופס 6 שבתוספת בעניינים האלה:

(1) בקשה לאישור פעולה דחופה רפואית בקטין לרבות בדיקה, טיפול ואשפוז פסיכיאטרי דחופים כשאין הסכמה בין ההורים;

(2) בקשה להנפקת דרכון ולאישור ליציאת קטין לחוץ לארץ לפעילות חינוכית קבוצתית או לצורך אחר שלא היה צפוי קודם לכן כשהיציאה אמורה להתקיים בתוך 30 ימים ממועד הגשת הבקשה;

(3) **בקשה לסעד דחוף בעניין מזונות או בעניין הבטחת קשר של קטין עם כל אחד מהוריו, במקרים חריגים שבהם המתנה לפגישת המהו"ת הראשונה תגרום נזק של ממש לצדדים או לילדיהם, לפי העניין;**

(4) תובענה דחופה לגירושין כשהנתבע המתגורר מחוץ לישראל נמצא בישראל, או בנסיבות מיוחדות אחרות, והכול ובלבד שהמתנה לתום תקופת עיכוב ההליכים עשויה למנוע את התרת הנישואין."

ו. עינינו הרואות כי התקנות מבחינות בין בקשות לסעד דחוף בעניין פעולה רפואית דחופה או הנפקת דרכון לקטין לבין בקשת מזונות או בקשה להבטחת קשר. בעניין הבקשות האחרונות יש ליתן סעד דחוף רק במקרים חריגים שבהם המתנה לשיבת מהו"ת ראשונה תגרום נזק של ממש לצדדים או לילדיהם, דבר שגם צריך למצוא ביטוי הן בבקשה והן בהחלטה השיפוטית (ראו פסק דינו של כב' השופט שוחט ברמ"ש (ת"א) 46971-03-20 מ.ג. נ' א.ג. (10/6/2020) [פורסם בנבו]).



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

י"ס 9157-03-21 מ.ג. נ' ר.ק.

1

2 ז. שילוב של סעיף 3(ז) לחוק ותקנה 12 לתקנות מלמד, כי אמנם **ניתן להגיש בקשה** לסעד
3 דחוף בכל עת, אך כאשר עסקינן בבקשה בעניין מזונות או הבטחת קשר, **מתן סעדים**
4 **שיפוטיים** בבקשות אלה יינתנו לכאורה רק אם מדובר במקרה חריג שהמתנה לשיבת
5 מהו"ת ראשונה עלולה לגרום נזק של ממש. והנה במקרה שלפניי הבקשה הוגשה לאחר
6 סגירת התיק ובוודאי שלאחר שהתקיימה ישיבת מהו"ת. אם כך לכאורה, לא ניתן
7 להיענות לבקשת סעד דחוף למזונות זמניים.
8

9 ח. עם זאת, נפסק על ידי בתי המשפט לענייני משפחה בהקשר זה כי לאור העובדה שלפי
10 תקנה 12(ג) אפשר לעתור לסעד דחוף גם ללא בקשת יישוב סכסוך הרי שיש לבקשת סעד
11 דחוף בעניין מזונות קטינים "חיים משלה" ואין היא "גוועת" באופן מיידי עם סגירתו של
12 תיק יישוב הסכסוך, אלא יש לאפשר למבקש הסעד הדחוף לקבל אותו גם בפרק הזמן של
13 15 יום לאחר סגירת תיק י"ס (ראו לשון החלטת של כב' השופטת מירה רום פלאי ב"ס
14 (ראשל"צ) 16994-05-17 ל.ב. נ' ע.כ. (21/6/2017) [פורסם בנבו] ; והחלטת כב' השופטת
15 ספרא ברנע ב"ס (חיפה) 48015-01-20 **פלונית נ' אלמוני** (2/4/2020) [פורסם בנבו]).
16

17 ט. אני מסכים עם ההיגיון שבגישה זו שבפסיקה. הרציונל לכך ברור : ההגבלה הייחודית
18 שהוספה בתקנות ביחס לבקשת סעד דחוף בעניין מזונות או הבטחת קשר כי המתנה
19 לשיבת מהו"ת ראשונה עלולה לגרום נזק ממשי לצדדים, **הינה הגבלה שנועדה לקדם**
20 **את אפשרות יישוב הסכסוך בעניינים אלה (מזונות/הבטחת קשר) שלא באמצעות**
21 **התדיינות וסעד שיפוטיים אלא במפגש ביחידת הסיוע.** בכך ההגבלה האמורה מתיישבת
22 עם מטרת החוק שקבועה בסעיף 1 שבו. התקנות באות אומרות לפיכך לצדדים ולבית
23 המשפט כי עליהם להימנע מלהגיש בקשה או להכריע בעניין מזונות או הבטחת קשר
24 בטרם התקיימה ישיבת מהו"ת ראשונה, שמא יעלה בידי הצדדים להגיע להסכמות או
25 הסדר זמני בעניין זה אלא אם כן הדבר יגרום נזק של ממש לצדדים או לילדיהם. אלא
26 שלא מדובר היה בהגבלה המקימה מחסום מוחלט מלהגיש בקשות בעניין הבטחת קשר
27 או מזונות לאחר שהתקיימה ישיבת מהו"ת ראשונה. גישה זו התיישבה היטב גם עם לשון
28 סעיף 3(ז)(1) לחוק הקובע כי בקשות בעניינים אלה ניתן להגיש **בכל עת**. הרי אין לקבל
29 סיטואציה שבה צד לא יוכל לקבל סעד דחוף למזונות או הבטחת קשר רק כיוון שהמתין
30 כמצוות וכרוח החוק לשיבת מהו"ת ראשונה ולא הצליח להגיע להסכמות בעניינים אלה
31 באותה ישיבה. הפתרון הפרשני לעיל מתיישב עם רוח החוק והרעיון של צמצום
32 התדיינותיות בוודאי בטרם התקיימה ישיבת מהו"ת ראשונה, אך גם עם זכות הגישה
33 לערכאות והאפשרות לקבל סעד דחוף בכל עת. זאת ועוד גישה זו נתמכה גם בקיומו של
34 סעיף 3(ו) לחוק שאפשר בשעתו הגשת בקשה לסעד דחוף או זמני גם לאחר ישיבת מהו"ת



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

י"ס 21-03-9157 מ.ג. נ' ר.ק.

אם לא הגיעו הצדדים להסכמות בתקופת עיכוב ההליכים בענייני מזונות או זמני שהות.
סעיף זה היה בתוקף עת ניתנו ההחלטות לעיל.

י. אלא שהפסיקה האמורה הייתה יפה ונכונה עד אשר החוק להסדר התדיינות תוקן. כעת בעקבות תיקון החוק הפרשנות האמורה הפכה למוקשית ביותר ואבאר: בנוסח המקורי של החוק היה כאמור הסדר מפורש במסגרת סעיף 3(ו) לחוק שאפשר במפורש הגשת בקשות לסעד דחוף בעניין מזונות גם לאחר תום תקופת עיכוב ההליכים. כך לשון הסעיף שחל בשעתו:

"על אף האמור בסעיף קטן (ה) לא קבעו הצדדים עד תום תקופת עיכוב ההליכים הסדרים זמניים בהסכמה בעניין מזונות או החזקת ילדים, רשאים הם להגיש בקשה בעניין לערכאה המוסמכת לפי דין" (ראו ס"ח 2485 מיום 17/12/2014).

יא. ביום 8/9/2020 תוקן החוק והוראת סעיף 3(ו) לעיל נמחקה ממנו (ראו ס"ח 2851 בעמ' 440). ההסבר למחיקת סעיף זה הובא במסגרת דברי ההסבר להצעת החוק, ככזה הנעוץ בתקופת עיכוב ההליכים הארוכה יחסית ששררה לפני התיקון לחוק. לפני התיקון תקופת עיכוב ההליכים עמדה על 60 יום (עם אפשרות הארכה מטעם יחידת הסיוע בעוד 15 יום) ועוד 15 ימי צינון וסה"כ כ-90 יום. כיום בעקבות התיקון תקופת עיכוב ההליכים לא תעלה על 60 יום (ללא שיחידת הסיוע יכולה להאריכה מעבר לכך). לפיכך ולאור ביטול תקופת הצינון נאמר בדברי ההסבר "כי אין עוד משמעות מעשית לאפשרות להגיש בקשות להסדרים זמניים שיחולו לאחר תום תקופת עיכוב ההליכים ועל כן מוצע לבטל את סעיף קטן (ו) של סעיף 3 לחוק (ראו הצעות חוק ממשלה – 1313 ט"ז בסיוון התש"ף, 8/6/2020).

יב. ניתן ללמוד מדברים אלה כי המחוקק היה ער מפורשות לאפשרות הגשת בקשות לסעד דחוף בעניין מזונות לאחר קיום ישיבת מהו"ת ראשונה ו/או תם תקופת עיכוב ההליכים (סעיף 3(ו) לשעבר) ובכוונת מכוון החליט למחוק את הסעיף האמור ויחד עמו לבטל את האפשרות להגשת בקשות לסעד דחוף בשלב זה. המחוקק קיצר את תקופת עיכוב ההליכים וביטל את תקופת הצינון שהיו נהוגות כך שמשך הזמן שבעל דין אמור להמתין מעת הגשת בקשת י"ס ועד אפשרות הגשת תביעה עם סעד זמני הוא 65 יום.

יג. אין ספק בעיני כי מדובר במצב בעייתי שעלול להגביר התדיינות: מצד אחד המחוקק מעוניין לעודד הסכמות ואי הגשת בקשות בטרם ישיבת מהו"ת ראשונה בענייני מזונות והסדרת קשר (שהן עיקר הבקשות שמוגשות בהליך י"ס). מצד שני, אם לא הגיעו הצדדים



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

י"ס 21-03-9157 מ.ג. נ' ר.ק.

להסכמות בישיבת המהו"ת והסתיימה תקופת עיכוב ההליכים, הרי שלא ניתן עוד להגיש בקשות בעניינים אלה, אלא לפעול להגישן כבקשות לסעדים זמניים במסגרת תביעות עיקריות. בעל דין שחושש שמא לא יגיע להסכמות בעניין זה בישיבת המהו"ת מצד אחד ולוקח בחשבון שתקופת עיכוב ההליכים עלולה להסתיים סמוך לאחר מכן מצד שני, עשוי לפיכך לפעול "להבטיח עצמו" בכך שיגיש בקשת סעד דחוף בשלבים מוקדמים של הליך יישוב הסכסוך. הדבר עלול להוביל הגשת בקשות רבות יותר על ידי בעלי דין בטרם ישיבת מהו"ת ראשונה ולהחטיא מטרת המחוקק שלפיה יש להסדיר עניינים אלה בהסכמה בישיבת מהו"ת או לכל הפחות להמתין לישיבת מהו"ת ראשונה. בכך עלולה להתגבר ההתדיינות בניגוד למטרת החוק. עם זאת, בשעה שהמחוקק קבע את שקבע בכוונת מכוון אין דרך לאפשר עוד הגשת בקשות לסעד דחוף במסגרת הליך בקשת יישוב סכסוך לאחר תום תקופת עיכוב ההליכים.

יד. אמור מעתה, בקשות לסעד דחוף בעניין מזונות או הבטחת קשר ניתן להגיש "בכל עת" אך זאת רק עד לתום תקופת עיכוב ההליכים.
אם מוגשת הבקשה לפני ישיבת מהו"ת ראשונה יש להצביע על נזק ממשי שעלול להיגרם למבקש או לילדים.
אם מוגשת הבקשה לאחר תום תקופת עיכוב ההליכים, בית המשפט אינו מוסמך לדון בה!
אם צד עותר לקיצור תקופת עיכוב ההליכים עליו לקחת בחשבון שייתכן שבקשתו תיענה בחיוב ובמקרה שכזה לא יוכל לעתור לסעד דחוף לאחר מכן.

טו. במקרה שלפניי בקשת יישוב הסכסוך הוגשה ביום 4/3/2021. ביום 6/4/2021 הוריתי על קיצור תקופת עיכוב ההליכים לבקשת המבקשת שעתרה לכך כדי שתוכל להגיש תביעה בעניין המזונות. משכך פני הדברים וכאשר המבקשת עתרה לקיצור תקופת עיכוב ההליכים ובקשתה נעתרה, אין לכאורה סמכות להידרש לבקשת סעד דחוף למזונות לאחר סגירת התיק וסיום תקופת עיכוב ההליכים ועל כן טענת המשיב בהקשר זה מוצדקת.

טז. עם זאת ולגופו של עניין סבורני כי מדובר בבקשה שהוגשה בחוסר תם לב וללא הצדקה של ממש. הטעם לכך ברור. המבקשת למעשה לא דיווחה לבית המשפט כי המשיב משלם ללא צו שיפוטי 1700 ₪ בחודש עבור מזונות הקטינה מזה חודשים ארוכים כעולה באופן ברור מתגובתו ומדפי הבנק שצירף והצלבה עם דפי הבנק של המבקשת. זאת ועוד, צרכי הקטינה בשיעור של 4000 ₪ בחודש לא הוכחו במסמכים. האם טוענת למדור בסך 2800 ₪ אך מדפי חשבון הבנק עולה כי מקבלת סיוע בשכר דירה ממשרד השיכון בסך 1090 ₪




בית משפט לענייני משפחה בנצרת

י"ס 9157-03-21 מ.ג. נ' ר.ק.

1 בחודש (וזה עוד מבלי לציין הטיעון של המשיב כי בן הזוג של האם משלם מלוא
2 השכירות). כלומר המדור נטו הוא 1,610 ₪ בחודש וחלקה של הקטינה 530 ₪ בחודש.
3
4 יז. אך גם אם הייתי נכון לקבל כי זהו גובה הצרכים של הקטינה, עדיין אין מדובר במקרה
5 שהמשיב אמור לשלם את כל מזונות הקטינה. הכנסות המבקשת הינן כ-9000 ₪ בחודש
6 נטו לאחר כל הניכויים. הכנסות האב הינן בסך 9000 ₪ בממוצע אף הן. יוצא כי יחס
7 ההכנסות הוא 50/50. אילו היו מוכחים צרכי הקטינה בסך 4000 ₪ הייתי אמור להשית
8 חיוב בסך 2000 ₪ על האב. האב משלם 1700 ₪ בחודש למזונות הקטינה ללא כל צו
9 שיפוטי. הקטינה מקבלת בנוסף קצבת ילדים בסך כ-150. סכומים אלה כבר קרובים
10 ביותר למקסימום שניתן היה לחייב את המשיב אילו כל הטענות שבבקשה היו מוכחות
11 ונכונות (והן לא). לאור כל האמור ומשעה שהמשיב משלם סכום נכבד למזונות הקטינה
12 על דעתו וללא צו שיפוטי וכאשר המבקשת לא פירטה הדבר בפני בית המשפט ולמעשה
13 הוכח כי אינה זקוקה כלל לסעד דחוף, אני דוחה בקשתה ומחייבה לשלם למשיב הוצאות
14 בסך 1000 ₪.

15
16
17 ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים.

18 ניתנה היום, ט"ז אייר תשפ"א, 28 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

19
20
21

אסף זגורי, שופט בכיר